

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания

09 февраля 2016 года

г. Таганрог

Мировой судья Таганрогского судебного района судебного участка №13 г. Таганрога Ростовской области Чернобай Ю.А.,

с участием представителя Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-коммунальная организация» Устиновой О.Ю., действующей на основании доверенности от 15.06.2015 года;

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении юридического лица *Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-коммунальная организация»*, (ООО «УК «ЖКО»), место нахождения: Ростовская область, г. Таганрог, пер. 4-й, д.30, дата государственной регистрации 17.08.2012 года, ОГРН 1126154004426, ИНН 6154088302, генеральный директор Киосак Иван Григорьевич, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных Главой 19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

привлекаемого к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.24 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

10.12.2015 года по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. 3. Космодемьянской, д.26, проверкой, проведенной Госжилинспекцией Ростовской области на основании распоряжения (приказа) №10844 от 01.12.2015 года, установлено, что ООО «УК «ЖКО» не выполнило в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль) об устранении нарушений законодательства - предписание ГЖИ РО от 16.09.2015 года №2487 по вопросу выполнения договора управления управляющей организацией в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 162 ЖК РФ, подпункта д) п. 4 Главы 2 Правил, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 15.05.2013 года №416 в многоквартирном доме №26 по ул. 3. Космодемьянской в г. Таганроге в срок до 30.11.2015 года.

Представитель ООО «УК «ЖКО» Устинова О.Ю. в судебном заседании вину не признала, пояснила, что 29 января 2016 года ООО «УК «ЖКО» в адрес Таганрогского МО ПАО «ТНС энерго Ростов-на- Дону» были направлены соответствующие документы для заключения договора энергоснабжения МКД по ул. 3. Космодемьянской, 26 в г. Таганроге, до настоящего времени никаких сообщений от Таганрогского МО ПАО «ТНС энерго Ростов-на- Дону» о согласовании не поступало.

Выслушав представителя ООО «УК «ЖКО» Устинову О.Ю., изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что вина ООО «УК «ЖКО» в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения установлена, и подтверждается: протоколом об административном правонарушении № 4-Т от 17.12.2015 года; копией предписания Госжилинспекции области от 16.09.2015 года №2487, согласно которому Госжилинспекция области предписывала ООО «УК «ЖКО» в срок до 30.11.2015 года устранить выявленные нарушения лицензионных требований, а именно нарушения части 2 статьи 162 ЖК РФ,

подпункта д) пункта 4 Главы 2 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утв. Постановлением Правительства РФ от 15.05.2013 года № 416, путем заключения договоров ресурсоснабжения с ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону»; копией почтового уведомления о получении ООО «УК «ЖКО» копии предписания - 20 октября 2015 года; копией Распоряжения №10844 от 01.12.2015 года о проведении внеплановой документарной проверки юридического лица ООО «УК «ЖКО» с целью проверки исполнения предписания № 2487 от 16.09.2015 года в многоквартирном доме № 26 по ул. Зои Космодемьянской; копией Акта проверки органом государственного жилищного надзора № 10844 от 10.12.2015 года; другими материалами дела.

Поскольку ООО «УК «ЖКО» не устранило допущенные нарушения в срок, установленный надзорным органом и не приняло все зависящие от него меры по надлежащему и своевременному исполнению непризнанного незаконным предписания контролирующего органа № 2487 от 16.09.2015 года, суд приходит к выводу, о виновности ООО «УК «ЖКО» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 24 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия ООО «УК «ЖКО» суд квалифицирует по ч.24 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований.

При назначении наказания ООО «УК «ЖКО», судья учитывает характер административного правонарушения, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также тот факт, что в настоящее время ООО «УК «ЖКО» предпринимаются меры для выполнения предписания и считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах, предусмотренных санкцией ч.24 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо *Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-коммунальная организация»*, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.24 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.

Штраф подлежит оплате по реквизитам:

Получатель - УФК по Ростовской области (Госжилинспекция РО), БИК 046015001, ИНН 6163056346, КПП 616301001, ОКТМО 60701000, р/с 4010181040000001000 Отделение по Ростовской области Южного главного управления Центрального банка РФ (Отделение Ростов-на-Дону), КБК 85411690040040000140, штраф ГЖИ РО.

Разъяснить ООО «УК «ЖКО», что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьями 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Неуплата

Копию постановления направить в Госжилинспекцию Ростовской области.

ПОДПИСАНО
КОПИЯ В

я верн

Ю.А. Чернобай

Мировой судья

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13.04.2016 года

г. Таганрог

Судья Таганрогского городского суда Ростовской области Семеняченко А.В., с участием защитника Душкина Р.В. по доверенности, рассмотрев жалобу привлекаемого юридического лица ООО «УК «ЖКО» на постановление от 09.02.2016 года мирового судьи судебного участка №13 г. Таганрога Таганрогского судебного района Ростовской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-коммунальная организация», место нахождения: Ростовская область, г. Таганрог, пер. 4-й, д. 30, ОГРН 1126154004426, ИНН 6154088302,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением мирового судьи по делу об административном правонарушении ООО «УК «ЖКО» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 200000 рублей.

ООО «УК «ЖКО» подало в суд жалобу на указанное постановление с целью его отмены или изменения наказания в соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ. В обоснование жалобы ссылается на отсутствие состава административного правонарушения и на тяжелое материальное и финансовое положение юридического лица.

В судебном заседании законный представитель юридического лица не участвовал, о времени и месте судебного заседания извещался, а защитник настаивал на удовлетворении жалобы.

Выслушав защитника, рассмотрев доводы жалобы, судья признает требования жалобы подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям:

Частью 3 ст. 30.6 КоАП РФ установлено, что судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Давая оценку оспариваемому постановлению, судья приходит к выводу о том, что в совокупности доказательства, имеющиеся в материалах дела, объективно подтверждают правонарушение ООО «УК «ЖКО». Однако, при вынесении постановления не принята во внимание правовая позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в постановлении от 25.02.2014 года № 4-П, не обсуждался вопрос о возможности снижении наказания ниже низшего предела, как на то указано в жалобе.

В соответствии со статьями 6 и 87 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" положения нормативных правовых актов, признанные решением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

Таким образом, выводы о нарушении ООО «УК «ЖКО» ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ, изложенные в постановлении мирового судьи по делу об административном правонарушении подтверждаются достоверными доказательствами, но постановление подлежит изменению в части назначения наказания.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, финансовое положение юридического лица, правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в постановлении от 25.02.2014 года № 4-П и руководствуясь ч. 3.2-3.3 ст. 4.1 КоАП РФ снижает административное наказание в виде штрафа до размера 100000 рублей,

что является достаточным наказанием, с точки зрения целей наказания, установленных ст.3.1. КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 30.6 - 30.9 КоАП РФ судья

РЕШИЛ:

Постановление от 09.02.2016 года мирового судьи судебного участка №13 г. Таганрога Таганрогского судебного района Ростовской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-коммунальная организация» - изменить.

Признать виновным Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-коммунальная организация» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 100000 рублей.

В остальной части постановление мирового судьи оставить без изменения, а жалобу привлекаемого юридического лица без удовлетворения.

Судья

Семеньяченко А.В.

06.06.2016

Поступ. в банк плат.

06.06.2016

Списано со сч. плат.

0401060

ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ №

856

06.06.2016

Дата

Вид платежа

01

Сумма
прописью

Сто тысяч рублей 00 копеек

ИНН 6154088302	КПП 615401001	Сумма	100000 - 00		
ООО "УК "ЖКО"		Сч. №	40702810547810000341		
Платательщик		БИК	040349700		
ФИЛИАЛ "ЮЖНЫЙ" ПАО "БАНК УРАЛСИБ" Г КРАСНОДАР		Сч. №	30101810400000000700		
Банк плательщика		БИК	046015001		
ОТДЕЛЕНИЕ РОСТОВ-НА-ДОНУ Г РОСТОВ-НА-ДОНУ		Сч. №			
Банк получателя		Сч. №	40101810400000010002		
ИНН 6163056346	КПП 616301001	Вид оп.	01	Срок плат.	
УФК по Ростовской области (Госжилинспекция РО)		Наз. пл.		Очер. плат.	5
		Код	0	Рез. поле	
Получатель	85411690040040000140	60737000001	0	0	0

Административный штраф по постановлению от 09.02.2016 г. по делу №5-13-26/16 НДС не облагается

Назначение платежа

Подписи

Отметки банка

М.П.

Филиал «Южный»
ПАО «БАНК УРАЛСИБ»
к/с 30101810400000000700
БИК 040349700
ПРОВЕДЕНО

06.06.2016
Петрова В. А.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об оставлении искового заявления без рассмотрения

г. Ростов-на-Дону

«03» августа 2016 .

Дело № А53-11112/16

Резолютивная часть определения объявлена «02» августа 2016 г.

Полный текст определения изготовлен «03» августа 2016 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:

судьи Казаченко Г.Б.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Тереховой Е.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-коммунальная организация» (ИНН 6154088302 ОГРН 1126154004426)

к публичному акционерному обществу «ТНС энерго Ростов-на-Дону» (ИНН 6168002922 ОГРН 1056164000023)

о понуждении заключить договор

при участии:

от истца - представитель не явился.

от ответчика- представитель по доверенности № 521 от 01.07.2016 г.Савицкая Л.Г.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-коммунальная организация» (далее- ООО «УК «ЖКО») обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к публичному акционерному обществу «ТНС энерго Ростов-на-Дону»(далее- ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону») об обязании заключить договор электроснабжения находящегося в управлении многоквартирного дома по адресу: г. Таганрог, ул. Зои Космодемьянской, д. 26 и ул. С. Лазо, д. 1/3.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

При указанных обстоятельствах, судебное заседание проводится в порядке ст. 156 АПК Российской Федерации, в отсутствие истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, пояснил, что истец обратился к ним с заявкой 20.01.16 года на заключение договора энергоснабжения в отношении многоквартирного дома, по адресу ул. Космодемьянской 26, при этом документы необходимые для заключения договора отсутствовали. 27.01.16 года был направлен в адрес истца ответ о предоставлении необходимых документов, так как не было сведений о площадях жилых и нежилых помещений. 29.01.16 поступил ответ от истца, который не содержал необходимый комплект документов для подписания

договора. Просил иск оставить без рассмотрения, так как не соблюден досудебный порядок урегулирования спора. Указал, что заявка на заключение договора по адресу С. Лазо д.1/3 не поступала.

Истцом в материалы дела представлены пояснения, которые приобщены к материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя ответчика, суд считает, что исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения по следующим основаниям.

Статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации установлен принцип свободы договора. Свобода заключения договора и отсутствие принуждения ко вступлению в договорные отношения означают, что субъекты гражданского права сами решают, заключать им или не заключать тот или иной договор, поскольку никто из них не обязан вступать в договор против своей воли.

В соответствии с пунктом 2 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно статье 445 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты. Сторона, направившая оферту и получившая от стороны, для которой заключение договора обязательно, извещение о ее акцепте на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора), вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда в течение тридцати дней со дня получения такого извещения либо истечения срока для акцепта.

В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий. При отклонении протокола разногласий либо неполучении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда. Если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

ООО «УК «ЖКО», намереваясь заключить с ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» договор энергоснабжения в отношении многоквартирных домов, указанных в исковом заявлении, в силу положений, п. 6, подпункта «а» п. 7 Правил № 124, обязано было предоставить следующие документы:

- правоустанавливающие документы исполнителя;
- если собственниками помещений в многоквартирном доме в качестве способа управления выбрано управление управляющей организацией, - протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, на котором принято решение о выборе в качестве способа управления многоквартирным домом управление управляющей организацией, и протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, на котором принято решение о выборе управляющей организации в лице той управляющей организации, которая обращается с заявкой (офертой), а также договор управления многоквартирным домом (если таковой заключен);

-если управляющая организация выбрана по конкурсу органом местного самоуправления в случаях, предусмотренных жилищным законодательством РФ, - протокол открытого конкурса по выбору управляющей организации и (или) договор управления многоквартирным домом (если таковой заключен);

-документы, подтверждающие факт подключения (технологического присоединения) многоквартирного дома в установленном порядке к централизованным сетям инженерно-технического обеспечения;

-документы об установке и приеме в эксплуатацию коллективного (общедомового) прибора учета (при наличии такого прибора учета);

-документы, содержащие сведения о размере площади каждого жилого и нежилого помещения в многоквартирном доме, а также об общей площади помещений в многоквартирном доме.

ООО «УК «ЖКО» обратилось в ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» с заявкой исх. №2503 от 28.12.2015г., вх.№186 от 20.01.2016г. на заключение договора энергоснабжения в отношении многоквартирного дома, расположенного по адресу: Ростовская обл., г. Таганрог, ул. 3. Космодемьянской, 26.

ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» в адрес ООО УК «ЖКО» направлен ответ исх.№ 29/2901- 669 от 27.01.2016г., вх.от 29.01.2016г. о предоставлении необходимых документов в соответствии с Правилами № 124, поскольку при обращении не представлены документы, необходимые при заключении договора.

ООО УК «ЖКО» письмом исх.№174 от 29.01.2016г., вх.№538 от 04.02.2016г. направило документы согласно письма от 27.01.2016г., не предоставив документы, предусмотренные пп. «в», «д», «е» и «ж» п. 6 Правил №124.

ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» сообщило письмом исх.№ 29/2901-1317 от 19.02.2016г., вх. от 25.02.2016г. ООО «УК «ЖКО» о предоставлении необходимых документов в соответствии с Правилами № 124.

ООО УК «ЖКО» письмом исх. №513 от 17.03.2016г., вх.№1733 от 22.03.2016г. предоставило заверенную копию технического паспорта многоквартирного дома.

ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» письмом №29/2901-2916-2016 от 01.04.2016 сообщило ООО «УК «ЖКО» о допущенных несоответствиях Правилам № 124.

Судом установлено, что в течение последующих 30 дней со дня приостановления рассмотрения представленных документов (27.01.2016 года) ООО «УК «ЖКО» не представило недостающих документов в ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», что дало право Обществу прекратить рассмотрение заявления ООО «УК «ЖКО» от 28.12.2015 г. на заключение договора энергоснабжения в отношении многоквартирного дома по ул. Космодемьянской, 26 в г. Таганроге, в соответствии с п. 14 Правил № 124, которые предусматривают, что предоставление исполнителем документов, предусмотренных п. 6 и 7 Правил № 124 не в полном объеме дает основание ресурсоснабжающей организации приостановить рассмотрение представленных документов без их возврата исполнителю вплоть до получения от него недостающих документов. В случае, если недостающие документы не будут предоставлены исполнителем ресурсоснабжающей организации в течение 30 дней со дня приостановления рассмотрения представленных документов, ресурсоснабжающая организация вправе прекратить рассмотрение заявки (оферты) и вернуть документы исполнителю.

Доказательств обращения ООО «УК «ЖКО» в адрес Общества с повторной заявкой (офертой) о заключении договора энергоснабжения после устранения недостатков, послуживших основанием для прекращения рассмотрения заявления от 28.12.2015 г. в материалы дела истцом не представлено.

Письма от 28.12.2015 исх. №2503, от 29.01.2016 исх. №174, направленные ООО «УК «ЖКО» в ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» с предложением о заключении

-если управляющая организация выбрана по конкурсу органом местного самоуправления в случаях, предусмотренных жилищным законодательством РФ, - протокол открытого конкурса по выбору управляющей организации и (или) договор управления многоквартирным домом (если таковой заключен);

-документы, подтверждающие факт подключения (технологического присоединения) многоквартирного дома в установленном порядке к централизованным сетям инженерно-технического обеспечения;

-документы об установке и приеме в эксплуатацию коллективного (общедомового) прибора учета (при наличии такого прибора учета);

-документы, содержащие сведения о размере площади каждого жилого и нежилого помещения в многоквартирном доме, а также об общей площади помещений в многоквартирном доме.

ООО «УК «ЖКО» обратилось в ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» с заявкой исх. №2503 от 28.12.2015г., вх.№186 от 20.01.2016г. на заключение договора энергоснабжения в отношении многоквартирного дома, расположенного по адресу: Ростовская обл., г. Таганрог, ул. 3. Космодемьянской, 26.

ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» в адрес ООО УК «ЖКО» направлен ответ исх.№ 29/2901- 669 от 27.01.2016г., вх.от 29.01.2016г. о предоставлении необходимых документов в соответствии с Правилами № 124, поскольку при обращении не представлены документы, необходимые при заключении договора.

ООО УК «ЖКО» письмом исх.№174 от 29.01.2016г., вх.№538 от 04.02.2016г. направило документы согласно письма от 27.01.2016г., не предоставив документы, предусмотренные пп. «в», «д», «е» и «ж» п. 6 Правил №124.

ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» сообщило письмом исх.№ 29/2901-1317 от 19.02.2016г., вх. от 25.02.2016г. ООО «УК «ЖКО» о предоставлении необходимых документов в соответствии с Правилами № 124.

ООО УК «ЖКО» письмом исх. №513 от 17.03.2016г., вх.№1733 от 22.03.2016г. предоставило заверенную копию технического паспорта многоквартирного дома.

ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» письмом №29/2901-2916-2016 от 01.04.2016 сообщило ООО «УК «ЖКО» о допущенных несоответствиях Правилам № 124.

Судом установлено, что в течение последующих 30 дней со дня приостановления рассмотрения представленных документов (27.01.2016 года) ООО «УК «ЖКО» не представило недостающих документов в ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», что дало право Обществу прекратить рассмотрение заявления ООО «УК «ЖКО» от 28.12.2015 г. на заключение договора энергоснабжения в отношении многоквартирного дома по ул. Космодемьянской, 26 в г. Таганроге, в соответствии с п. 14 Правил № 124, которые предусматривают, что предоставление исполнителем документов, предусмотренных п. 6 и 7 Правил № 124 не в полном объеме дает основание ресурсоснабжающей организации приостановить рассмотрение представленных документов без их возврата исполнителю вплоть до получения от него недостающих документов. В случае, если недостающие документы не будут предоставлены исполнителем ресурсоснабжающей организации в течение 30 дней со дня приостановления рассмотрения представленных документов, ресурсоснабжающая организация вправе прекратить рассмотрение заявки (оферты) и вернуть документы исполнителю.

Доказательств обращения ООО «УК «ЖКО» в адрес Общества с повторной заявкой (офертой) о заключении договора энергоснабжения после устранения недостатков, послуживших основанием для прекращения рассмотрения заявления от 28.12.2015 г. в материалы дела истцом не представлено.

Письма от 28.12.2015 исх. №2503, от 29.01.2016 исх. №174, направленные ООО «УК «ЖКО» в ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» с предложением о заключении

договора энергоснабжения не может быть признано офертой, поскольку не содержит существенные условия договора.

Судом так же установлено, что ООО УК «ЖКО» с заявкой на заключение договора энергоснабжения в отношении многоквартирного дома, расположенного по адресу: Ростовская обл., г. Таганрог, ул. С.Лазо, д.1/3 не обращалось, поскольку представленная заявка ООО «УК «ЖКО» исх.№ 497 от 10.03.2016г. не содержит отметки о ее получении ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», отсутствует расшифровка подписи должностного лица. Из представленных истцом пояснений следует, что указать лицо, принявшее указанное заявление и поставившее подпись на нем не представляется возможным.

Согласно ст. 126 АПК РФ одним из документов, прилагаемых к исковому заявлению, если истцом заявляется требование о понуждении заключить договор является проект договора.

Доказательств направления в адрес ответчика надлежаще оформленного и подписанного со стороны истца проекта договора энергоснабжения в материалы дела также не представлено.

Следовательно, требование о понуждении заключить договор может быть заявлено в суд только после направления истцом ответчику (для которого заключение такого договора является обязательным), оферты (проекта договора, содержащего существенные условия) и получения от обязанной стороны отказа от акцепта, либо неполучения ответа на свое предложение в установленный законом срок.

Аналогичная позиция изложена в решении Арбитражного суда РО от 19.07.2016г. №А53-8948/16, от 22.07.2016г. №А53-4854/16, в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.12.2015 по делу № А63-1193/2015.

Истцом, заявившим требование, являющееся преддоговорным спором, а именно об обязанности заключить договор энергоснабжения, в нарушение статей 445, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 11 Правил № 124, не соблюден досудебный порядок урегулирования спора о понуждении к заключению договора, об урегулировании разногласий по договору, что в силу пункта 2 части 1, части 2 статьи 148 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для оставления иска без рассмотрения.

Доказательств соблюдения истцом обязательного досудебного порядка при возникновении преддоговорного спора истцом в нарушение требований статей 65 АПК РФ и 445 ГК РФ в материалы дела не представлено.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Таким образом, исковые требования подлежат оставлению без рассмотрения по правилам пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 149 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в определении об оставлении искового заявления без рассмотрения арбитражный суд решает вопросы о возврате государственной пошлины из бюджета Российской Федерации.

Статьей 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что основания и порядок возврата государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае оставления судами заявления без рассмотрения.

При обращении с настоящим иском истцом была оплачена государственная пошлина в сумме 6 000 руб. по платежному поручению № 585 от 22.04.2016 года, которая подлежит возврату из федерального бюджета на основании п. 3 ч. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 148, 159, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство представителя ответчика удовлетворить. Оставить иск без рассмотрения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-коммунальная организация» (ИНН 6154088302 ОГРН 1126154004426) из федерального бюджета Российской Федерации уплаченную при подаче иска по платежному поручению № 585 от 22.04.2016 года государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Разъяснить истцу, что оставление заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца с даты его вынесения через суд, вынесший определение.

Судья

Г.Б. Казаченко