

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания

09 февраля 2016 года

г. Таганрог

Мировой судья Таганрогского судебного района судебного участка №13 г. Таганрога Ростовской области Чернобай Ю.А.,

с участием представителя Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-коммунальная организация» Устиновой О.Ю., действующей на основании доверенности от 15.06.2015 года;

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении юридического лица *Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-коммунальная организация»*, (ООО «УК «ЖКО»), место нахождения: Ростовская область, г. Таганрог, пер. 4-й, д.30, дата государственной регистрации 17.08.2012 года, ОГРН 1126154004426, ИНН 6154088302, генеральный директор Киосак Иван Григорьевич, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных Главой 19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

привлекаемого к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.24 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

10.12.2015 года по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. 3. Космодемьянской, д.26, проверкой, проведенной Госжилинспекцией Ростовской области на основании распоряжения (приказа) №10844 от 01.12.2015 года, установлено, что ООО «УК «ЖКО» не выполнило в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль) об устранении нарушений законодательства - предписание ГЖИ РО от 16.09.2015 года №2487 по вопросу выполнения договора управления управляющей организацией в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 162 ЖК РФ, подпункта д) п. 4 Главы 2 Правил, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 15.05.2013 года №416 в многоквартирном доме №26 по ул. 3. Космодемьянской в г. Таганроге в срок до 30.11.2015 года.

Представитель ООО «УК «ЖКО» Устинова О.Ю. в судебном заседании вину не признала, пояснила, что 29 января 2016 года ООО «УК «ЖКО» в адрес Таганрогского МО ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» были направлены соответствующие документы для заключения договора энергоснабжения МКД по ул. 3. Космодемьянской, 26 в г. Таганроге, до настоящего времени никаких сообщений от Таганрогского МО ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» о согласовании не поступало.

Выслушав представителя ООО «УК «ЖКО» Устинову О.Ю., изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что вина ООО «УК «ЖКО» в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения установлена, и подтверждается: протоколом об административном правонарушении № 4-Т от 17.12.2015 года; копией предписания Госжилинспекции области от 16.09.2015 года №2487, согласно которому Госжилинспекция области предписывала ООО «УК «ЖКО» в срок до 30.11.2015 года устранить выявленные нарушения лицензионных требований, а именно нарушения части 2 статьи 162 ЖК РФ,

подпункта д) пункта 4 Главы 2 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утв. Постановлением Правительства РФ от 15.05.2013 года № 416, путем заключения договоров ресурсоснабжения с ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону»; копией почтового уведомления о получении ООО «УК «ЖКО» копии предписания - 20 октября 2015 года; копией Распоряжения №10844 от 01.12.2015 года о проведении внеплановой документарной проверки юридического лица ООО «УК «ЖКО» с целью проверки исполнения предписания № 2487 от 16.09.2015 года в многоквартирном доме № 26 по ул. Зои Космодемьянской; копией Акта проверки органом государственного жилищного надзора № 10844 от 10.12.2015 года; другими материалами дела.

Поскольку ООО «УК «ЖКО» не устранило допущенные нарушения в срок, установленный надзорным органом и не приняло все зависящие от него меры по надлежащему и своевременному исполнению непризнанного незаконным предписания контролирующего органа № 2487 от 16.09.2015 года, суд приходит к выводу, о виновности ООО «УК «ЖКО» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 24 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия ООО «УК «ЖКО» суд квалифицирует по ч.24 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований.

При назначении наказания ООО «УК «ЖКО», судья учитывает характер административного правонарушения, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, а также тот факт, что в настоящее время ООО «УК «ЖКО» предпринимаются меры для выполнения предписания и считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах, предусмотренных санкцией ч.24 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо *Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-коммунальная организация»*, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.24 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.

Штраф подлежит оплате по реквизитам:

Получатель - УФК по Ростовской области (Госжилинспекция РО), БИК 046015001, ИНН 6163056346, КПП 616301001, ОКТМО 60701000, р/с 4010181040000001000, Отделение по Ростовской области Южного главного управления Центрального банка РФ (Отделение Ростов-на-Дону), КБК 85411690040040000140, штраф ГЖИ РО.

Разъяснить ООО «УК «ЖКО», что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Неуплата

административного штрафа в установленный срок влечет повторное привлечение к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Копию постановления направить в Госжилинспекцию Ростовской области.

Постановление может быть обжаловано в Таганрогский городской суд Ростовской области в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья

Мировой судья



Ю.А. Чернобай

Ю.А. Чернобай

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13.04.2016 года

г. Таганрог

Судья Таганрогского городского суда Ростовской области Семеняченко А.В., с участием защитника Душкина Р.В. по доверенности, рассмотрев жалобу привлекаемого юридического лица ООО «УК «ЖКО» на постановление от 09.02.2016 года мирового судьи судебного участка №13 г. Таганрога Таганрогского судебного района Ростовской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-коммунальная организация», место нахождения: Ростовская область, г. Таганрог, пер. 4-й, д. 30, ОГРН 1126154004426, ИНН 6154088302,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением мирового судьи по делу об административном правонарушении ООО «УК «ЖКО» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 200000 рублей.

ООО «УК «ЖКО» подало в суд жалобу на указанное постановление с целью его отмены или изменения наказания в соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ. В обоснование жалобы ссылается на отсутствие состава административного правонарушения и на тяжелое материальное и финансовое положение юридического лица.

В судебном заседании законный представитель юридического лица не участвовал, о времени и месте судебного заседания извещался, а защитник настаивал на удовлетворении жалобы.

Выслушав защитника, рассмотрев доводы жалобы, судья признает требования жалобы подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям:

Частью 3 ст.30.6 КоАП РФ установлено, что судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Давая оценку оспариваемому постановлению, судья приходит к выводу о том, что в совокупности доказательства, имеющиеся в материалах дела, объективно подтверждают правонарушение ООО «УК «ЖКО». Однако, при вынесении постановления не принята во внимание правовая позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в постановлении от 25.02.2014 года № 4-П, не обсуждался вопрос о возможности снижении наказания ниже низшего предела, как на то указано в жалобе.

В соответствии со статьями 6 и 87 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" положения нормативных правовых актов, признанные решением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

Таким образом, выводы о нарушении ООО «УК «ЖКО» ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ, изложенные в постановлении мирового судьи по делу об административном правонарушении подтверждаются достоверными доказательствами, но постановление подлежит изменению в части назначения наказания.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, финансовое положение юридического лица, правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в постановлении от 25.02.2014 года № 4-П и руководствуясь ч. 3.2-3.3 ст. 4.1 КоАП РФ снижает административное наказание в виде штрафа до размера 100000 рублей.

что является достаточным наказанием, с точки зрения целей наказания, установленных ст.3.1. КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 30.6 - 30.9 КоАП РФ судья

РЕШИЛ:

Постановление от 09.02.2016 года мирового судьи судебного участка №13 г. Таганрога Таганрогского судебного района Ростовской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-коммунальная организация»- изменить.

Признать виновным Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищно-коммунальная организация» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 100000 рублей.

В остальной части постановление мирового судьи оставить без изменения, а жалобу привлекаемого юридического лица без удовлетворения.

Судья

(Подпись)
«**КЕТИЯ ВЕРНА**»
Судья (Семеняченко А.В.)
Секретарь *Курган* (Курган) *20*
13 *04*

Семеняченко А.В.



06.06.2016

06.06.2016

0401060

Поступ. в банк плат.

Списано со сч. плат.

ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ №

856

06.06.2016

01

Дата

Вид платежа

Сумма
прописью

Сто тысяч рублей 00 копеек

ИНН 6154088302	КПП 615401001	Сумма	100000 - 00		
ООО "УК "ЖКО"		Сч. №	40702810547810000341		
Плательщик		БИК	040349700		
ФИЛИАЛ "ЮЖНЫЙ" ПАО "БАНК УРАЛСИБ" Г КРАСНОДАР		Сч. №	30101810400000000700		
Банк плательщика		БИК	046015001		
ОТДЕЛЕНИЕ РОСТОВ-НА-ДОНУ Г РОСТОВ-НА-ДОНУ		Сч. №			
Банк получателя		Сч. №	40101810400000010002		
ИНН 6163056346	КПП 616301001	Вид оп.	01	Срок плат.	
УФК по Ростовской области (Госжилинспекция РО)		Наз. пл.		Очер. плат.	5
Получатель		Код	0	Рез. поле	
85411690040040000140	60737000001		0		0

Административный штраф по постановлению от 09.02.2016 г. по делу №5-13-26/16
НДС не облагается

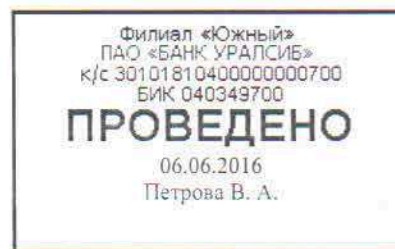
Назначение платежа

Подписи

Отметки банка

М.П.

Киосак Иван Григорьевич



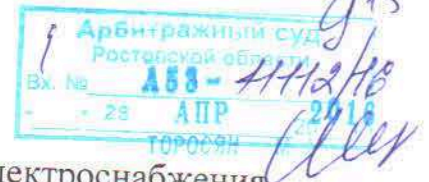
В АБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Адрес: 344008, г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, д. 8-а

ИСТЕЦ: ООО «УК «ЖКО» ИНН 6154088302
Адрес: 347935, Ростовская область, г. Таганрог,
4-й переулок, д. 30

ОТВЕТЧИК: Таганрогское МО
ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону»
ИНН 6168002922
г. Таганрог, ул. Ленина, д. 215-1

Исх. № 812
от 22.04. 2016г.

Госпошлина: 6 000 рублей



ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о понуждении к заключению публичного договора электроснабжения

многоквартирного дома по адресу:

г. Таганрог, ул. Зои Космодемьянской, д. 26 и ул. С. Лазо, д. 1/3

ООО «УК «ЖКО» (далее истец) является организацией осуществляющей управление многоквартирными домами на территории муниципального образования город Таганрог в Ростовской области.

Согласно Предписания № 2487 от 16.09.2015г. ГЖИ РО предписало истцу устранить выявленные нарушения лицензионных требований, выявленные актом проверки от 16.09.2015г. путем заключения договора ресурсоснабжения с ПАО «ТНС Энерго Ростов-на-Дону» (далее ответчик).

28 декабря 2015г. со стороны истца в адрес ответчика была направлена заявка (оферта) (Исх. № 2503 от 28.12.2015г.) на заключение договора электроснабжения на поставку электрической энергии (далее - договор), в управляемый истцом многоквартирный дом по адресу: г. Таганрог, ул. Зои Космодемьянской, д. 26.

27 января 2016г. истцом от ответчика было получено письмо (Исх. № 29/2901-669-2016 от 27.01.2016г.) с требованием предоставить документы, предусмотренные постановлением Правительства РФ № 124 от 14.02.2012г. В ответ на данное письмо со стороны истца в адрес ответчика письмом от 29.01.2016г. Исх. № 174 был направлен пакет необходимых документов.

25 февраля 2016г. истцом от ответчика было получено письмо (Исх. № 29/2901/1317-2016 от 19.02.2016г.) с требованием предоставить документы, предусмотренные постановлением Правительства РФ № 124 от 14.02.2012г., а именно: технический паспорт на многоквартирный дом. В ответ на данное письмо со стороны истца в адрес ответчика письмом от 17.03.2016г. Исх. № 513 был направлен технический паспорт.

04 апреля 2016г. истцом от ответчика было получено письмо (Исх. № 29/2901-2901-2016 от 01.04.2016г.) с требованием предоставить документы, предусмотренные п. 6 постановления Правительства РФ № 124 от 14.02.2012г., в том числе документ подтверждающий факт подключения многоквартирного дома к централизованным сетям инженерно-технического обеспечения, документ об

установки ОДПУ, протокол общего собрания с решение о внесении платы за коммунальную услугу по электроснабжению непосредственно ресурсоснабжающей организации, а также иные документы предусмотренные нормативно-правовыми актами.

Однако, поскольку указанные документы для многоквартирного дома подключенного (технологически присоединенного) до 2006г., т.к. введен в эксплуатацию в 1967 году, представляются при их наличии и не являются обязательными для предоставления при заключении договора ресурсоснабжения, то истец считает, что ответчик под различными предложениями уклоняется от заключения публичного договора электроснабжения.

Истец в соответствии с пунктами 8, 9 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 (далее - Правила N 354), является исполнителем коммунальных услуг и обязан приобретать у ресурсоснабжающей организации, к которой относится ответчик, услуги подачи электрической энергии.

Следовательно, на правоотношения истца и ответчика распространяются положения Жилищного кодекса Российской Федерации и соответствующих Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, в том числе Правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 N 124.

В силу пункта 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Обязанность коммерческой организации заключать публичные договоры, к которым относится и договор электроснабжения, предусмотрена статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 426 Кодекса отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить контрагенту соответствующие товары (работы, услуги) не допускается и при необоснованном уклонении от заключения такого договора другая сторона в соответствии с пунктом 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 12 и 445 ГК РФ, ст.ст. 125 и 126 АПК РФ прошу Арбитражный суд Ростовской области:

Обязать Ответчика – Таганрогское МО ПАО ТНС «Энерго Ростов-на-Дону» заключить с истцом - ООО «УК ЖКО» договор электроснабжения находящегося в управлении многоквартирного дома по адресу: г. Таганрог, ул. Зои Космодемьянской, д. 26 и ул. С.Лазо, д. 1/3.

Приложения:

1. Копия Предписания № 2487 от 16.09.2015г. ГЖИ РО;
2. Копия письма – заявка (оферта) Исх. № 2503 от 28.12.2015г.;

3. Копия письма Иск. № 29/2901-669-2016 от 27.01.2016г.;
4. Копия письма от 29.01.2016г. Иск.№ 174;
5. Копия письма Иск. № 29/2901/1317-2016 от 19.02.2016г.;
6. Копия письма от 17.03.2016г. Иск.№ 513;
7. Копия письма Иск. № 29/2901-2901-2016 от 01.04.2016г.;
8. Копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении ответчика;
9. Копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении истца;
10. Копия Свидетельства о государственной регистрации истца;
11. Копия Свидетельства о постановке на учет в налоговом органе юридического лица истца;
12. Копия Устава истца;
13. Копия Решения о подтверждении полномочий генерального директора истца;
14. Платежное поручение, подтверждающее оплату госпошлины;
15. Доказательство почтового отправления настоящего искового заявления ответчику.

**Генеральный директор
ООО «УК «ЖКО»**



И.Г. Киосак